

DAV/DGVFM
Jahrestagung
2026

Tobias Tausch, Neuburger & Partner GmbH, München

Update zum Versorgungsausgleich

Fachgruppe PENSION, 30. April 2026

Agenda

Arbeitsgruppe Versorgungsausgleich und Portabilität – Neuer Ergebnisbericht

Reform des Versorgungs-
ausgleichsgesetzes

Aktualisierung des Ergebnisberichts

Aktuarielle Vorschläge zur Umsetzung des Urteils des Bundesverfassungsgerichts zur externen Teilung im Versorgungsausgleich in der Praxis

Hintergrund:

- § 17 VersAusglG erlaubt, dass Anrechte aus Direktzusagen und Unterstützungskassenzusagen ohne Zustimmung des Ausgleichsberechtigten extern geteilt werden dürfen, wenn der Ausgleichswerte aus Kapitalwert die BBG (2026: 101.400 €) nicht überschreitet *[ohne dieser Sonderregelung gilt eine Höchstgrenze i.H. von 240 % der mtl. Bezugsgröße, somit in 2026: 9.492 €]*
- Prüfung durch das BVerG, ob diese Sonderregelung des § 17 VersAusglG verfassungsrechtlich zulässig ist

Urteil des Bundesverfassungsgerichts

(26.05.2020 – 1 BvL 5/18)

§ 17 VersAusglG ist nicht verfassungswidrig, aber

... Transferverluste aufgrund externer Teilung können zur Zweckverfehlung der Kürzung des Anrechts und damit zu deren Verfassungswidrigkeit führen

Daher ist es die Aufgabe der Gerichte, bei Durchführung des Versorgungsausgleichs im Wege externer Teilung nach § 17 VersAusglG den als Kapitalbetrag zu zahlenden Ausgleichswert so festzusetzen, dass die Grundrechte aller beteiligten Personen gewahrt sind.

Gegen einen Transferverlust von 10 % „*ist verfassungsrechtlich nichts einzuwenden.*“

Aktuarielle Fragestellungen/Feststellungen

- Vergleich auf Basis fiktiver interner Teilung bei fiktiv gleicher Biometrie (Alter/Geschlecht) der Ehegatten
- Bei unterschiedlichem Leistungsspektrum oder Leistungsform ist ein Vergleich auf Rentenbasis nicht sinnvoll bzw. möglich
- Beurteilung des Transferverlustes somit vielfach statt auf Basis von Rentenhöhen auf Basis von Kapital-/Barwerten aktuariell erforderlich
- Berücksichtigung von Trendannahmen bei Berechnung von Barwerten
- Vergleich stets zwischen interner Teilung und dem besten der folgenden Zielversorgungsträger: GRV, VA-Kasse, gewählter Zielversorgungsträger

Aktuarielle Vorschläge

Ergebnisbericht vom 10.01.2021 und 09.08.2021

- Vergleich auf Basis biometrischer Faktoren des ausgleichsberechtigten Ehegatten (für interne vs. externe Teilung)
- Einheitlich auf Basis der Rechnungsgrundlagen (insbes. Zinssatz, biometrische RGL) der Quellversorgung
- Konsistente Wahl von Trendannahmen (Unterschiede zwischen Quell- und Zielversorgung sind zu berücksichtigen) – möglichst objektiv und nachvollziehbar (z.B. für Rententrend der GRV: Daten aus aktuellem Rentenversicherungsbericht)
- Berücksichtigung aller Zusatzleistungen der Zielversorgung (GRV: insbesondere auch Zuschuss zur Krankenversicherung)
- Berücksichtigung von Teilungskosten für fiktive interne Teilung

Aktuarielle Vorschläge

Ergebnisbericht vom 10.01.2021 und 09.08.2021

- Da für die Ermittlung des Ausgleichswerts als Kapitalwert bei Direktzusagen und Unterstützungskassenzusagen im Regelfall der Zinssatz gemäß § 253 Abs. 2 HGB (10-Jahresdurchschnittszinssatz) anzusetzen ist und dieser zu sehr hohen Barwerten führt, sollten Transferverluste nur im Ausnahmefall resultieren
- Daher ist eine einfache und praktikable Lösung für diese Standardfälle erforderlich
- Dazu wurde im Ergebnisbericht ein tabellarischer Vergleich einer typischen Versorgungszusage (Alters- und Invalidenrente inkl. 60 % Hinterbliebenenrente) für verschiedene Zinssätze dargestellt (in Abhängigkeit vom Geschlecht des ausgleichsberechtigten Ehegatten)
- Vergleich interne Teilung sowohl mit GRV als auch der VA-Kasse als Zielversorgungsträger

Berücksichtigung in der Rechtsprechung

Die aktuariellen Vorschläge des Ergebnisberichts wurden vom BGH gebilligt (BGH vom 24.03.2021 - XII ZB 230/16). Insbesondere stellt der BGH klar, dass ...

- a) Für die Beurteilung der Transverluste sowohl ein Vergleich auf Basis von Renten als auch Barwerten in Betracht kommt
- b) Das Gericht für die Prüfung von Transferverlusten Tabellen heranziehen kann, *„die einen Renten- oder Barwertvergleich auf Basis pauschalierender Bewertungsannahmen abbilden.“*
- c) Derzeit bei einer externen Teilung in die GRV bei einem Rechnungszins von bis zu 3,0 % unabhängig von Alter oder Geschlecht keine verfassungsrechtlich bedenklichen Transferverluste zu erwarten sind (auch mit Verweis auf den Ergebnisbericht)

Anpassungsbedarf des Ergebnisberichts

Aktualisierung und Erweiterung aus Sicht der Arbeitsgruppe angezeigt, da

- a) Gegenüber der ursprünglichen Fassung eine deutliche Verbesserung der gesetzlichen Rentenversicherung resultierte, wegen
 - Anstiegs des Rentenwerts zwischen 07/2020 und 07/2025 um 19,3 % (bzw. 22,8 % für Rentenwert Ost)
 - deutlich erhöhter Erwartung an künftige Erhöhungen des Rentenwerts (führt zu Erhöhung des Rententrends von 2,0 % p.a. auf 2,8 % p.a.)
- b) Erweiterte Darstellung des Zinsspektrums um höhere Zinssätze aus Sicht der Praxis für gewisse Zusagen (Umwandlungstabellen mit hohen Zinssätzen) wünschenswert

Ergebnisse der Aktualisierung: GRV

Barwertverhältnis zwischen einem gesetzlichen Rentenrecht aus externer Teilung und einem alternativen Rentenrecht aus interner Teilung (Frauen)
Barwertverhältnis zwischen einem gesetzlichen Rentenrecht aus interner Teilung und einem alternativen Anrecht aus interner Teilung (Frauen)

Rechnungszins	Alter							55	60	65
	35	40	45	50	55	60	65			
1,00%	240%	220%	200%	182%	167%	152%	142%			
1,25%	216%	199%	184%	170%	157%	145%	138%			
1,50%	194%	181%	169%	158%	148%	139%	133%	167%	152%	142%
1,75%	174%	165%	156%	147%	139%	132%	128%	157%	145%	138%
2,00%	157%	150%	143%	137%	131%	126%	124%	148%	139%	133%
2,25%	141%	137%	132%	128%	124%	121%	120%	139%	132%	128%
2,50%	128%	125%	122%	120%	117%	115%	116%	131%	126%	124%
2,75%	115%	114%	113%	112%	111%	110%	113%	124%	121%	120%
3,00%	104%	104%	104%	104%	105%	105%	109%	117%	115%	116%
3,25%	94%	96%	97%	98%	99%	101%	106%	111%	110%	113%
3,50%	86%	88%	89%	92%	94%	97%	103%	105%	105%	109%
3,75%	78%	80%	83%	86%	89%	93%	100%	99%	101%	106%
4,00%	71%	74%	77%	80%	84%	89%	97%	94%	97%	103%
2,75%	115%	114%	114%	115%	115%	112%	111%	111%	110%	113%
3,00%	104%	104%	104%	104%	104%	104%	105%	105%	105%	109%
3,25%	94%	96%	96%	97%	98%	98%	99%	99%	101%	106%
3,50%	86%	88%	88%	89%	89%	92%	94%	94%	97%	103%
3,75%	78%	80%	80%	83%	86%	86%	89%	89%	93%	100%
4,00%	71%	74%	74%	77%	80%	80%	84%	84%	89%	97%

Ergebnisse des
ursprünglichen
Ergebnisberichts
vom 10.01.2021

Ergebnisse der Aktualisierung: GRV

Barwertverhältnis zwischen einem gesetzlichen Rentenrecht aus externer Teilung und einem alternativen Anrecht aus interner Teilung (Frauen)

Alter	35	40	45	50	55	60	65
Rechnungszins							
1,00%	240%	220%	200%	182%	167%	152%	142%
1,25%	216%	199%	184%	170%	157%	145%	138%
1,50%	194%	181%	169%	158%	148%	139%	133%
1,75%	174%	165%	156%	147%	139%	132%	128%
2,00%	157%	150%	143%	137%	131%	126%	124%
2,25%	141%	137%	132%	128%	124%	121%	120%
2,50%	128%	125%	122%	120%	117%	115%	116%
2,75%	115%	114%	113%	112%	111%	110%	113%
3,00%	104%	104%	104%	104%	105%	105%	109%
3,25%	94%	96%	97%	98%	99%	101%	106%
3,50%	86%	88%	89%	92%	94%	97%	103%
3,75%	78%	80%	83%	86%	89%	93%	100%
4,00%	71%	74%	77%	80%	84%	89%	97%

2021 vs. 2026

Barwertvergleich

Barwertverhältnis zwischen einem gesetzlichen Rentenrecht aus externer Teilung und einem alternativen Anrecht aus interner Teilung (Frauen)

Mit Einschluss von Erwerbsminderungsrente

Alter	35	40	45	50	55	60	65
Rechnungszins							
0,00%	541%	458%	388%	328%	279%	237%	203%
0,25%	481%	413%	354%	304%	261%	225%	195%
0,50%	428%	372%	323%	281%	244%	213%	187%
0,75%	382%	336%	296%	260%	229%	202%	180%
1,00%	341%	304%	271%	241%	215%	192%	173%
1,25%	305%	275%	248%	224%	202%	183%	167%
1,50%	272%	249%	227%	208%	190%	174%	161%
1,75%	244%	226%	209%	193%	178%	166%	155%
2,00%	219%	205%	192%	179%	168%	158%	150%
2,25%	196%	186%	176%	167%	158%	150%	145%
2,50%	176%	169%	162%	155%	149%	143%	140%
2,75%	158%	154%	149%	145%	141%	137%	135%
3,00%	143%	140%	137%	135%	133%	131%	131%
3,25%	128%	128%	127%	126%	125%	125%	126%
3,50%	116%	117%	117%	118%	118%	120%	122%
3,75%	105%	106%	108%	110%	112%	114%	119%
4,00%	94%	97%	100%	103%	106%	109%	115%
4,25%	85%	89%	93%	96%	100%	105%	111%
4,50%	77%	81%	86%	90%	95%	101%	108%
4,75%	70%	75%	79%	85%	90%	96%	105%
5,00%	64%	68%	74%	79%	85%	92%	102%
5,25%	58%	63%	68%	74%	81%	89%	99%
5,50%	52%	58%	63%	70%	77%	85%	96%
5,75%	48%	53%	59%	66%	73%	82%	94%
6,00%	43%	49%	55%	62%	70%	79%	91%

Ergebnisse der Aktualisierung: VA-Kasse

Barwertverhältnis zwischen einem Anrecht der Versorgungsausgleichskasse aus externer Teilung und einem alternativen Anrecht aus interner Teilung (Frauen)

Alter	35	40	45	50	55	60	65	70	75
Rechnungszins									
1,00%	138%	129%	121%	114%	108%	102%	98%	92%	86%
1,25%	123%	117%	111%	106%	101%	97%	94%	90%	84%
1,50%	110%	106%	102%	98%	95%	93%	91%	87%	82%
1,75%	99%	96%	94%	92%	90%	89%	88%	85%	80%
2,00%	88%	87%	86%	85%	85%	85%	86%	83%	79%
2,25%	79%	79%	79%	80%	80%	81%	83%	80%	77%
2,50%	71%	72%	73%	74%	76%	78%	80%	78%	75%
2,75%	64%	66%	67%	69%	72%	74%	78%	76%	74%
3,00%	58%	60%	62%	65%	68%	71%	76%	75%	72%
3,25%	52%	54%	57%	60%	64%	68%	73%	73%	71%
3,50%	47%	50%	53%	57%	61%	66%	71%	71%	70%
3,75%	42%	45%	49%	53%	58%	63%	69%	69%	68%
4,00%	38%	41%	45%	50%	55%	60%	67%	68%	67%



Barwertvergleich

Barwertverhältnis zwischen einem Anrecht der Versorgungsausgleichskasse aus externer Teilung und einem alternativen Anrecht aus interner Teilung

Frauen

Alter	35	40	45	50	55	60	65	70	75
Rechnungszins									
0,00%	198%	178%	161%	145%	132%	120%	109%	100%	91%
0,25%	176%	161%	147%	135%	124%	114%	105%	97%	89%
0,50%	157%	145%	135%	125%	116%	108%	101%	94%	87%
0,75%	140%	132%	123%	116%	109%	103%	98%	92%	85%
1,00%	126%	119%	113%	108%	103%	99%	94%	89%	83%
1,25%	112%	108%	104%	100%	97%	94%	91%	87%	81%
1,50%	100%	98%	95%	93%	91%	90%	88%	84%	80%
1,75%	90%	89%	88%	87%	86%	86%	85%	82%	78%
2,00%	81%	81%	81%	81%	81%	82%	83%	80%	76%
2,25%	72%	73%	74%	75%	77%	78%	80%	78%	75%
2,50%	65%	67%	68%	70%	73%	75%	78%	76%	73%
2,75%	58%	61%	63%	66%	69%	72%	75%	74%	72%
3,00%	53%	55%	58%	61%	65%	69%	73%	72%	70%
3,25%	47%	50%	54%	57%	61%	66%	71%	70%	69%
3,50%	43%	46%	50%	54%	58%	63%	69%	69%	67%
3,75%	38%	42%	46%	50%	55%	61%	67%	67%	66%
4,00%	35%	38%	42%	47%	52%	58%	65%	65%	65%
4,25%	31%	35%	39%	44%	50%	56%	63%	64%	64%
4,50%	28%	32%	36%	41%	47%	54%	62%	62%	62%
4,75%	26%	29%	34%	39%	45%	52%	60%	61%	61%
5,00%	23%	27%	31%	36%	43%	50%	58%	60%	60%
5,25%	21%	25%	29%	34%	40%	48%	57%	58%	59%
5,50%	19%	23%	27%	32%	38%	46%	55%	57%	58%
5,75%	17%	21%	25%	30%	37%	44%	54%	56%	57%
6,00%	16%	19%	23%	28%	35%	43%	53%	55%	56%

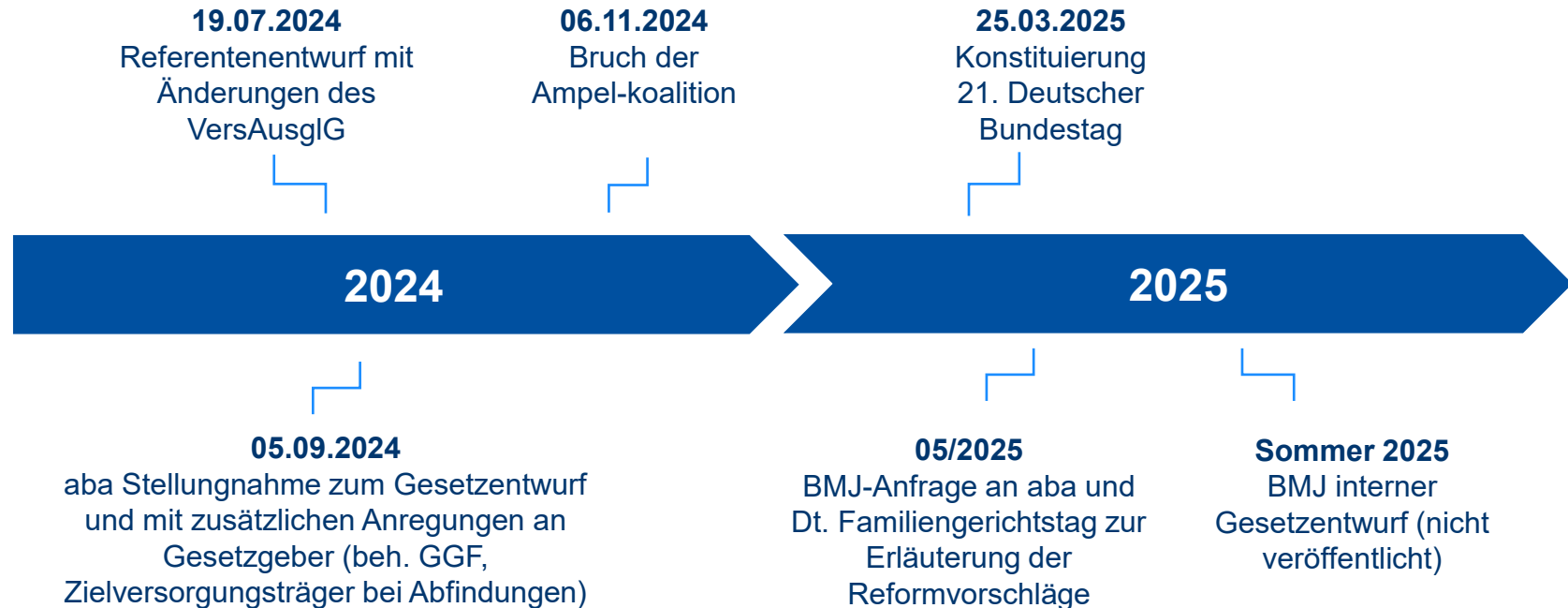
Agenda

Arbeitsgruppe Versorgungsausgleich und
Portabilität – Neuer Ergebnisbericht

**Reform des Versorgungs-
ausgleichsgesetzes**

Reformbedarf des Gesetzgebers

Rückblick 2024/2025



Reformbedarf bei beherrschenden GGF

Problemstellung

Gesetz enthält diverse (Sonder-)regelungen für Anrechte

- a) „aus der betrieblichen Altersversorgung“ (§ 2 Abs. 1 VersAusglG)
- b) „im Sinne des Betriebsrentengesetzes“ (§§ 2 Abs. 2 Nr. 3, 14 Abs. 2, 15 Abs. 5, 17, 19 Abs. 2, 45 Abs. 2, 47 Abs. 4 VersAusglG)
- c) „für die das Betriebsrentengesetz gilt“ (§ 12 VersAusglG)

Reformbedarf bei beherrschenden GGF

Klarstellung durch BGH zum VersAusglG

Anrechte „im Sinne des Betriebsrentengesetzes“ sind nur Anrechte, die sowohl dem sachlichen als auch persönlichen Geltungsbereich des BetrAVG unterfallen (vgl. BGH vom 23.03.2022 – XII ZB 337/21; BGH vom 15.07.2020 – XII ZB 363/19)

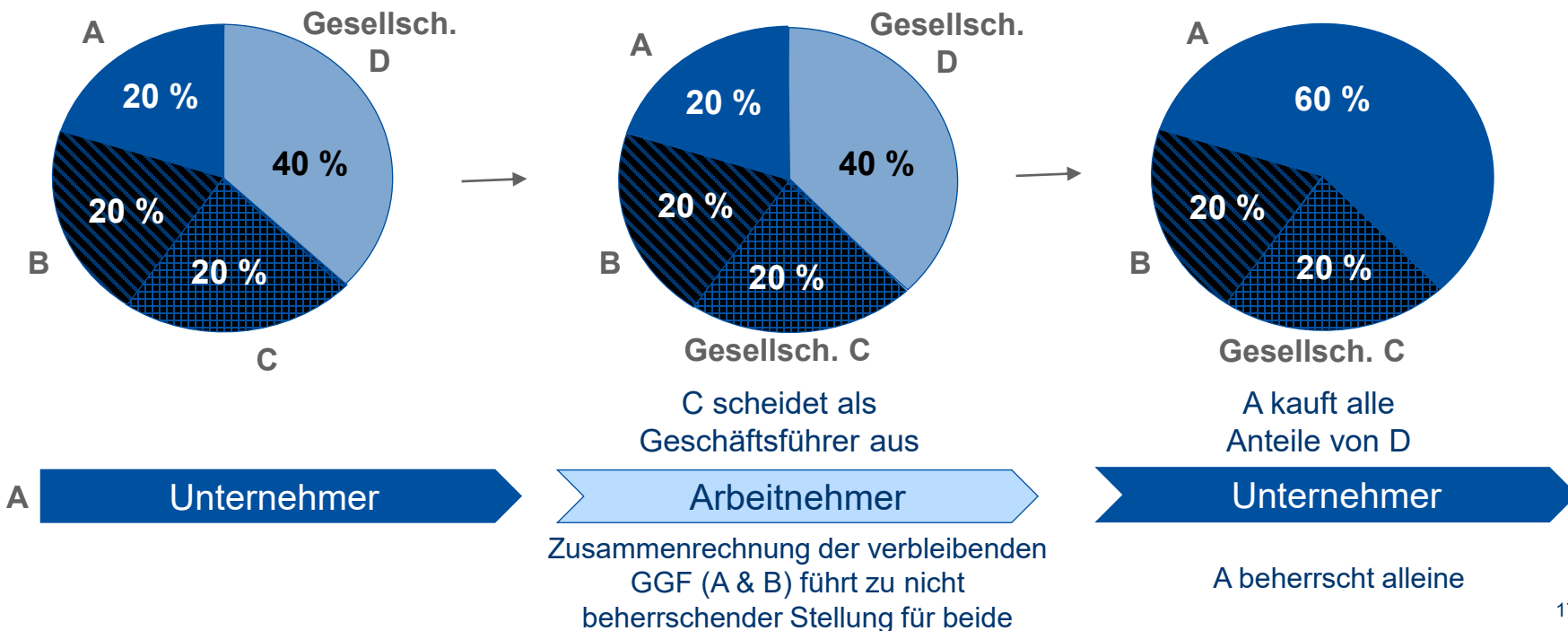
Folgerung

Anrechte eines beherrschenden GGF unterfallen nicht den Sondervorschriften, somit insbesondere:

- Keine Teilung von Kapitalzusagen
- Keine Teilung auf Kapitalwertbasis
- Geringere Wertgrenze für externe Teilung
- VA-Kasse kein zulässiger Zielversorgungsträger (und insbes. nicht gesetzl. Auffanglösung)

Exkurs: Statuswechsel

Beispiel: GmbH mit Pensionszusagen für GGFs A, B und C



Reformbedarf bei beherrschenden GGF

Folgerungen aus Beispiel:

- Auch ohne Änderung der eigenen Beteiligungsquote kann sich arbeitsrechtlicher Status verändern
- Während der Tätigkeitsdauer im Unternehmen sind vielfache Statuswechsel nicht ungewöhnlich
- Bei vielen Gesellschaftern oder mittelbaren Beteiligungen kann Statusermittlung im Zeitablauf komplex werden
- Unterschiedliche Behandlung der Anrechtsteile im VersAusglG trotz einheitlicher Pensionszusage häufig schwer erklärbar
- Unterschiedliche Vorschriften zur Zielversorgung bei externer Teilung können bei GGF-Anrechten zu unnötiger Zersplitterung der Versorgung des Ausglber. führen

Reformbedarf bei beherrschenden GGF

Weitere Probleme:

Anrechtsteile aus Arbeitnehmerzeiten werden i.d.R. gemäß § 45 Abs. 1 VersAusgl (bar)wertgleich geteilt, d.h. der Ausgleichswert wird unter Berücksichtigung von Alter und Geschlecht des Ausglber. in ein neues Anrecht umgerechnet, so dass die resultierende Rentenhöhe regelmäßig höher oder niedriger als die entsprechende halbe Rente des Ausglpfl. ist.

Ein fiktiv identisch großes Anrecht der gleichen Zusage aus Unternehmerzeiten muss hälftig auf Rentenbasis geteilt werden und führt damit zur Begründung eines – ggf. wesentlich – abweichenden Anrechts.

Folge: Im direkten Vergleich für Ehegatten nicht nachvollziehbar; für Versorgungsträger keine aufwandsneutrale Teilung möglich

Gesetzesentwurf zur Umsetzung des Reformbedarfs

1) Weitgehend einheitliche Systematik für alle Betriebsrenten

Änderungen für Unternehmerzusagen:

- Einbezug unabhängig von Leistungsform (§ 2 Abs. 2 VersAusglG)
[„Anrechte der betrieblichen Altersversorgung“]
- Ergänzung von § 45 VersAusglG zum Einbezug; somit Möglichkeit der Teilung auf Kapitalwertbasis und Ausscheidensfiktion [unterschiedliche UVA-Regelungen sind weiterhin zu beachten]
- *Diverse weitere Änderungen* (§§ 3, 14 Abs. 2, 15 Abs. 5, 17, 19 VersAusglG)

Gesetzentwurf zur Umsetzung des Reformbedarfs

2) Zielversorgung für Abfindungen der bAV

GRV statt bisher VA-Kasse (§§ 23, 24 VersAusglG)

3) Einbezug vergessener und verschwiegener Anrechte

Berücksichtigung im schuldrechtlichen Ausgleich (§ 20 VersAusglG)

4) Tod nach verlängertem schuldrechtlichen Ausgleich

Klarstellung, dass Kürzung der Witwenrente über den Tod des ersten Ehegatten hinaus besteht (§ 25 VersAusglG)

5) Erweiterter Ausschluss bei geringfügigen Anrechten

Geringfügige Anrechte sollen generell ausgeschlossen werden – auch wenn nach § 18 Abs. 1 VersAusglG kein Ausschluss resultiert

Gesetzesentwurf – Änderung des VersAusgl-Rechts

Zeitplan parlamentarisches Verfahren

05.02.2026
Veröffentlichung
Referentenentwurf /
Verbändebeteiligung

07 / 2026
1. Lesung im
Bundestag

01.01.2027
Inkrafttreten zu Beginn
des Quartals nach
Verkündung im BGBl.

2026

2027

22.04.2026
Kabinettsentwurf (geplant)

10 / 2026
2. und 3. Lesung im
Bundestag

**Vielen Dank für Ihre
Aufmerksamkeit**

DAV/DGVFM
Jahrestagung
2026

Tobias Tausch, Neuburger & Partner GmbH, München

Update zum Versorgungsausgleich

Fachgruppe PENSION, 30. April 2026